

تأثیر سیستم‌های حسابداری دیجیتالی بر کیفیت تصمیم‌گیری در صنعت بانکداری

امین تیربند^{۱*}

چکیده

اخیراً توسعه فزاینده سیستم‌های حسابداری دیجیتالی، اثرات آن‌ها بر روی کیفیت تصمیم‌گیری را افزایش داده است. در نتیجه هدف تحقیق حاضر این است که تأثیرات عوامل موفقیت سیستم‌های حسابداری دیجیتالی بر روی پیشرفت کیفیت تصمیم‌گیری را ارزیابی نماید.

پژوهش حاضر از نظر نتایج کاربردی، از نظر روش اجرا توصیفی از نظر ماهیت داده‌ها جز پژوهش‌های کمی و جز پژوهش‌های میدانی است. روش گردآوری داده‌ها به صورت پرسشنامه از عوامل تصمیم‌گیرنده بانک است. همچنین با استفاده از روش حداقل مربعات جزئی-مدلسازی معادله ساختاری آزمایش شد.

یافته‌های نتایج پژوهش حاضر مشخص ساخت که کیفیت داده‌ها و اطلاعات تأثیر معناداری بر روی کیفیت تصمیم‌گیری کلی با سیستم‌های حسابداری دیجیتالی دارد در حالی که کیفیت سیستم تأثیر غیر معناداری بر روی آن دارد. نتایج تجربی نیز تأیید کردند که کیفیت اطلاعات به‌عنوان واسطه‌ای برای رابطه بین کیفیت داده‌ها و سیستم و کیفیت تصمیم‌گیری عمل می‌کند؛ و در نهایت مشخص شد که فرهنگ تصمیم‌گیری تحلیلی رابطه بین کیفیت اطلاعات و کیفیت تصمیم‌گیری را تعدیل می‌کند.

واژه‌های کلیدی: حسابداری دیجیتال، تصمیم‌گیری، سیستم حسابداری.

^۱ نویسنده مسئول: کارشناس ارشد حسابداری، دانشکده علوم انسانی گروه حسابداری، دانشگاه آزاد اسلامی،

یاسوج، ایران / Aminnnn2902@gmail.com

مقدمه

تمام نهادهای تجاری یک بخش حسابداری کارکردی دارند تا بتوانند عملکرد صحیحی داشته باشند. حتی نهادهای غیرانتفاعی هم بر اساس انتخاب‌هایی فعالیت می‌کنند که بر اساس گزارش‌ها مالی مختلف انجام می‌شوند (کاپور و گوئل، ۲۰۱۷). با تأثیرگذاری طوفان فناوری بر روی کل جهان در چند دهه گذشته، رسیدن آن به حرفه‌های روزانه فقط نیازمند زمان بود. پیشرفت‌های فناوریانه راه جدیدی را برای انجام وظایف مختلف در حرفه حسابداری تشکیل می‌داد که منجر به رشد مداوم یک انقلاب کاملاً جدید شد (اسمیت، ۲۰۱۵). در ابتدا هدف اتوماسیون این بود استفاده کردن از فناوری در انجام وظایف اضافی و معطوف ساختن توجه حسابداران به موقعیت‌های پیشرفته‌تر، حجم کار آن‌ها را کاهش دهد و این در نهایت منجر به افزایش مهمی در بهره‌وری آن‌ها می‌گردد. حسابداران عادت داشتند که برای ثبت سوابق و اعتبارسنجی دقیق بودن دفترهای کل از کاغذ و ماشین حساب استفاده کنند. با این حال امروزه این کار با استفاده از ابزارها و سیستم‌های اطلاعاتی حسابداری جدیدی انجام می‌شود که تغییرات اساسی را در حرفه حسابداری ایجاد نموده‌اند و آن‌ها مؤثرتر ساخته‌اند (اشمیتز و لیونی، ۲۰۱۹).

سیستم‌های حسابداری دیجیتالی در گذشته به صورت سیستمی تعریف شده است که یک سازمان از آن برای جمع‌آوری و پردازش داده‌ها و اطلاعات مالی خود استفاده می‌کند، به طوری که برای تصمیم‌گیرندگان قابل استفاده باشد و بنابراین عملکرد سازمانی را افزایش دهد (داگیلینس و شوتین ۲۰۱۹؛ نای و فوک ۲۰۲۰). با این حال سیستم‌های حسابداری دیجیتالی به چند طریق با سیستم‌های قبلی تفاوت دارند خصوصاً به این دلیل که امروزه نرم‌افزار با کلان داده سروکار دارد و این سبب ایجاد فرصت‌های داده‌کاوی جدیدی شده است (بالیوس ۲۰۲۱؛ اوتلی ۲۰۲۱). در ضمن کاربرد فناوری بلاکچین و اینترنت اشیا (IoT) سبب تحریک جنبش‌های فعلی و آینده تحول دیجیتالی می‌گردند (ساندر و همکارانش، ۲۰۲۰). به عنوان مثال بلاکچین با فراهم‌سازی یک دفتر کل مشترک، می‌تواند امنیت و شفافیت را افزایش دهد (دیدریچ، ۲۰۱۶).

اطلاعات ایجاد شده توسط این سیستم‌ها به نفع موفقیت سازمان‌ها است. با این حال اگر قرار نباشد از این سیستم در تصمیم‌گیری استفاده شود این اطلاعات تأثیر اندکی بر روی عملکرد نهایی سازمان خواهد داشت (ال اوکالی، ۲۰۲۱). امروزه سازمان‌ها باید منفعت‌ها و هزینه‌های سیستم‌های حسابداری دیجیتالی را ارزیابی کنند تا مخارج را توجیه کنند و کمک آن به ارزش سازمان را توجیه نمایند (پیتر و همکارانش ۲۰۰۸، ۲۰۱۲). لذا ارزش سازمان‌ها به راحتی می‌تواند با کیفیت فرآیند تصمیم‌گیری مرتبط باشد. به عنوان مثال لاویل و همکارانش (۲۰۱۱) بیان کرده‌اند که سازمان‌هایی که عملکرد برتری دارند برای اتخاذ تصمیم با یک نرخ دو برابر سازمان‌هایی که عملکرد پایین‌تری دارند، از تحلیل دقیق استفاده می‌کنند. این تحلیل‌ها برای شکل دادن استراتژی‌ها و پشتیبانی از فرآیندهای تصمیم‌گیری مورد استفاده قرار می‌گیرند.

در تحقیق حاضر با مدنظر قرار دادن تمام پیشرفت‌های حاصل شده در سیستم‌های حسابداری دیجیتالی - که ادعا می‌شود پیشرفت‌های محیط‌های قبلی هستند (گونزالز، ۲۰۱۱) - بررسی می‌کنیم که آیا سیستم‌های حسابداری دیجیتالی فعلی از لحاظ ممکن ساختن یک کیفیت تصمیم‌گیری سازمانی بهتر، موفق بوده‌اند یا نه. کمک اصلی تحقیق حاضر این است که با استفاده از مدل موفقیت اصلاح شده دیلون و مک لین (۱۹۸۲) یک مدل نظری را برای ارزیابی تأثیر حسابداری دیجیتالی بر روی کیفیت تصمیم‌گیری پیشنهاد می‌کند. تحقیق حاضر به عنوان یک توسعه نظری،

مدل موردنظر را گسترش می‌دهد و آن‌ها اصلاح می‌کند؛ در واقع ما عامل فرهنگی را به‌عنوان یک عامل مهم برای کمک حسابداری دیجیتالی به کیفیت تصمیم‌گیری اضافه می‌کنیم. مطالعه ما علاوه بر این کمک مختص به زمینه و گسترش نظری، شکاف دانش مربوط به موفقیت سیستم‌های حسابداری دیجیتالی را نیز کوچک‌تر می‌سازد.

مبانی نظری

مدل موفقیت‌آمیزی توسط مک‌لین و دلون (۱۹۹۲) ارائه شده است. این مدل ابعادی را به‌عنوان ابعاد موفقیت‌آمیز سیستم اطلاعاتی ارائه داد که می‌توان از کیفیت داده، کیفیت اطلاعات و کیفیت سیستم به‌عنوان ابعاد این مدل نام برد. در پژوهش حاضر با اضافه کردن یک عامل دیگر به‌نام عامل فرهنگ تصمیم‌گیری تحلیلی به مدل بسط می‌دهیم.

کیفیت داده‌ها

در علم مدیریت تمایز واضحی در بین اطلاعات و داده وجود دارد. داده به حقایقی گفته می‌شود که حامل معنای اختصاصی نیستند اما اطلاعات داده‌هایی است که پردازش و جمع‌آوری شده‌اند تا به‌صورت جمعی حامل یک معنای منطقی باشند. کیفیت داده به معنای کیفیت معرفی حقایق مرتبط است. تمایز بین کیفیت اطلاعات و کیفیت داده در زمینه سیستم‌های اطلاعاتی به‌طور واضح قابل مشاهده است (دیلون و مک‌لین، ۱۹۹۲). تحقیقات نشان می‌دهد که کیفیت داده یک عامل موفقیت خیلی مهم برای سیستم‌های اطلاعاتی است (کولکارنی و همکاران، ۲۰۱۷؛ یو و همکاران، ۲۰۰۸). سازمان‌ها در مدیریت موفقیت سیستم‌های اطلاعاتی خود، مشکلات داده را به‌عنوان یک عامل خیلی مهم و چالش‌انگیز معرفی می‌کنند. ادعا می‌شود که درصد بالایی از پروژه‌های مربوط به سیستم‌های اطلاعاتی تجاری به خاطر مسائل کیفیت داده، با شکست مواجه می‌شوند. این مسائل به‌عنوان مثال شامل حفظ و مدیریت ضعیف داده، نقص در فرآیند انتقال از یک سیستم به یک سیستم دیگر و منابع غیرقابل اطمینان برای وارد کردن داده - و خصوصاً داده‌های خارجی - هستند (فرنسک و کلجایک بورش تنار، ۲۰۲۰؛ ایشیک و همکاران، ۲۰۱۳).

از این رو فرضیه اول پژوهش حاضر به‌صورت زیر طراحی می‌شود:

(۱) کیفیت داده رابطه مثبت و معناداری با کیفیت تصمیم‌گیری دارد.

در ضمن چون فراهم‌سازی اطلاعات با کیفیت بالا برای تصمیم‌گیری شامل پردازش داده به یک شیوه سودمند برای کاربران است بنابراین این حاکی از این است که کیفیت داده مقدمه‌ای برای کیفیت اطلاعات است. لذا این منطقی است که پیش‌بینی کنیم داده با کیفیت بالا کمک بهتری به اطلاعات می‌کند.

از این رو فرضیه دوم پژوهش حاضر به‌صورت زیر طراحی می‌شود:

(۲) کیفیت داده رابطه مثبت و معناداری با کیفیت اطلاعات دارد.

کیفیت اطلاعات

عدم اطمینان به‌عنوان یک عامل کلیدی در نظر گرفته می‌شود که روی تصمیم‌گیری سازمان‌ها در خصوص انواع بسیاری از عملیات، تأثیرگذار است. نقش عدم اطمینان در تصمیم‌گیری در چند دهه اخیر مورد توجه پژوهش‌های زیادی قرار گرفته است. طبق مطالعات قبلی می‌توانیم فرض کنیم که جمع‌آوری اطلاعات، پرکاربردترین رویکرد

برای کاهش عدم اطمینان است (اسنیزکو، ۲۰۱۹). نیاز به اطلاعات با کیفیت بالا به عنوان یک عنصر ضروری شناخته می‌شود که سازمان‌ها از طریق آن تصمیمات منسجمی را اتخاذ می‌کنند و در محیط تجاری متغیر امروزی (آن‌هم با یک سرعت بالا) موفق می‌شوند (ال او کایلی و همکاران، ۲۰۲۰). پیش‌بینی می‌شود که اطلاعات سبب کاهش عدم اطمینان می‌گردد و جایگزین‌های موجود برای انتخاب کردن در فرآیند تصمیم‌گیری را شناسایی می‌کند و پیامدهای انتخاب یک گزینه نسبت به یک گزینه دیگر را پیش‌بینی می‌کند.

از این رو فرضیه سوم پژوهش حاضر به صورت زیر طراحی می‌شود:

(۳) کیفیت اطلاعات رابطه مثبت و معناداری با کیفیت تصمیم‌گیری دارد.

بر اساس فرضیات قبلی می‌توانیم به صورت غیرمستقیم پیش‌بینی کنیم که کیفیت داده سبب بهبود تصمیم‌گیری می‌گردد چون کیفیت اطلاعات سبب تسهیل رابطه بین کیفیت داده و کیفیت تصمیم‌گیری می‌گردد. ویدر و آسیمتر (۲۰۱۵) پی بردند که رابطه معناداری بین کیفیت تصمیم‌گیری و کیفیت اطلاعات وجود دارد و اینکه کیفیت داده و اطلاعات دارای تأثیرات واسطه‌ای هستند. به علاوه برخی از مطالعات پشتیبانی‌هایی را برای تأثیر غیرمستقیم کیفیت سیستم (با وساطت کیفیت اطلاعات) بر روی موفقیت سازمانی فراهم می‌سازند (فونونگ و دای ترانگ، ۲۰۱۸) به اهمیت رابطه کیفیت سیستم - کیفیت اطلاعات برای مدل موفقیت حسابداری دیجیتال اشاره کرده‌اند.

از این رو فرضیه چهارم و پنجم پژوهش حاضر به صورت زیر طراحی می‌شود:

(۴) کیفیت اطلاعات مانند واسطه‌ای برای رابطه بین کیفیت داده و کیفیت تصمیم‌گیری عمل می‌کند.

(۵) کیفیت اطلاعات مانند واسطه‌ای برای رابطه بین کیفیت سیستم و کیفیت تصمیم‌گیری عمل می‌کند.

کیفیت سیستم

کیفیت سیستم مشخص می‌سازد که آیا سیستم، عوامل ضروری برای انجام وظایف مورد نیاز را دارا است. این عوامل به عنوان مثال شامل قابلیت اطمینان، انعطاف‌پذیری، دقت و سهولت استفاده هستند (دبلون و مک لین، ۲۰۱۶). طبق مطالعات قبلی، کیفیت سیستم رابطه مثبتی با کیفیت تصمیم‌گیری دارد چون تلاش فرآیند تصمیم‌گیری را کاهش می‌دهد که این سبب افزایش کیفیت این فرآیند می‌گردد (گونزالز و همکاران، ۲۰۱۵). با این حال برخی از مطالعات نتایج متناقضی را نشان داده‌اند (ال فرایهات و همکاران، ۲۰۲۰) که این مطالعه حاضر را ترغیب می‌کند که به این بحث مداوم کمک کند.

از این رو فرضیه ششم پژوهش حاضر به صورت زیر طراحی می‌شود:

(۶) کیفیت سیستم رابطه مثبت و معناداری با کیفیت تصمیم‌گیری دارد.

یک سیستم انعطاف‌پذیر را به راحتی و به سرعت می‌توانیم اصلاح کنیم که این سبب تغییرات مؤثری در نیازهای کاربران اطلاعات می‌گردد. این موضوع از خروجی‌های مرتبط و به روزرسانی شده ناشی می‌گردد و حاکی از کیفیت بالای اطلاعات با توجه به محتوای اطلاعات است؛ معمولاً نتیجه یک سیستم با کیفیت پایین، کیفیت پایین اطلاعات خواهد بود. دلیل این امر این است که خروجی این سیستم‌ها غیر مرتبط، غیردقیق و (حتی بعضی اوقات) دارای اطلاعات ناقص هستند (فوما لافاترا چاکوم، ۲۰۲۰).

از این رو فرضیه هفتم پژوهش حاضر به صورت زیر طراحی می‌شود:

۷) کیفیت سیستم رابطه مثبت و معناداری با کیفیت اطلاعات دارد.

فرهنگ تصمیم‌گیری تحلیلی

در داخل سازمان‌ها، افرادی از فرهنگ‌های مختلف ممکن است به شیوه‌های مختلف تصمیم‌گیری کنند (یاتز و دی اولیورا، ۲۰۱۶). سازمان‌ها برای سیستم‌های اطلاعاتی موفقیت‌آمیز، هم از لحاظ ایجاد یک بخش فناوریانه از سیستم‌ها و هم از لحاظ ترویج یک محیط مثبت برای استفاده از اطلاعات، خصوصاً در نگرش استفاده کردن از اطلاعات در فرآیندهای تصمیم‌گیری باید دارای برتری باشند (پوپویچ و همکاران، ۲۰۱۲). به علاوه، استفاده از این سیستم‌ها گاهی اوقات اختیاری است و بنابراین ما می‌توانیم پیش‌بینی کنیم که فرهنگ تحلیلی تأثیر قوی‌تری بر روی این محیط‌های داوطلبانه دارد.

فرهنگ تحلیلی می‌تواند مفاهیم و کاربردهای معناداری برای کیفیت تصمیم‌گیری داشته باشد. تأثیر کیفیت داده ضعیف در بین محیط‌های تصمیم‌گیری مختلف می‌تواند متفاوت باشد (ایشیک و همکاران، ۲۰۱۳). مقالات تصمیم‌گیری پیشنهاد نموده‌اند که فرهنگ تصمیم‌گیری سازمانی احتمالاً روی انتخاب تصمیم‌گیرندگان برای استفاده از اطلاعات، تأثیرگذار خواهد بود (سینگ و همکارانش ۲۰۰۲). مثالی از این قبیل، مطالعه پوپویچ و همکارانش (۲۰۱۲) است که اثبات کرده است که یک فرهنگ سازمانی برای تصمیم‌گیری تحلیلی تأثیر مثبتی بر روی استفاده از اطلاعات در فرآیندهای تجاری دارد. البته همان مطالعه پی برده است که کیفیت اطلاعات تأثیر مستقیمی بر روی استفاده از آن دارد که کیفیت اطلاعات تأثیر منفی بر روی استفاده از آن در فرآیندهای تجاری در محیط‌هایی که تصمیم‌گیری تحلیلی، فرهنگ اتخاذ شده است دارد. این نتایج متناقض ما را ترغیب کردند که فرضیه بعدی این پژوهش را پیشنهاد کنیم.

از این رو فرضیه هشتم پژوهش حاضر به صورت زیر طراحی می‌شود:

۸) فرهنگ تصمیم‌گیری تحلیلی رابطه بین کیفیت اطلاعات و کیفیت تصمیم‌گیری را تعدیل می‌کند.

روش تحقیق

نمونه و روش گردآوری داده‌ها

جامعه آماری در این پژوهش، کاربران نهایی سیستم اعم از مدیران، ناظرها، حساب‌برسان و حسابداران بانک‌های استان کهگیلویه و بویراحمد است. تعداد کاربران نهایی (تصمیم‌گیرندگان) در بانک‌های استان ۴۱۱ نفر است. برای برآورد حجم نمونه از روش نمونه‌گیری تصادفی در دسترس و از فرمول کوکران استفاده شد. در نهایت حجم نمونه با استفاده از این فرمول ۱۹۹ نفر تعیین شد.

ابزار سنجش

در پژوهش حاضر به منظور جمع‌آوری داده‌ها از ابزار پرسشنامه استفاده شد. در پرسشنامه پژوهش حاضر از ساختارها و ابزارهای سنجشی استفاده کردیم که در مقالات قبلی تأیید شده‌اند. ابزارهای سنجش را بر اساس مقالات مرتبط انتخاب شد تا از روایی و پایایی آن‌ها اطمینان حاصل شد. به عنوان مثال چهار آیتم را از مطالعات لین و همکارانش (۲۰۰۶) و گیبل و همکارانش (۲۰۰۸) استخراج شد تا کیفیت سیستمی ارزیابی شود که خصوصیات فنی سیستم‌های

حسابداری دیجیتالی را پوشش می‌دهد. چهار ابزار سنجش از مقالات قبلی اتخاذ شد تا کیفیت اطلاعات ارزیابی شود (لین و همکاران، ۲۰۰۶). این ابزارهای سنجش ویژگی‌های اطلاعات فراهم‌شده توسط سیستم‌های حسابداری دیجیتالی را ارزیابی می‌کنند. همچنین برای کیفیت داده‌ها، چهار آیت‌م از مطالعه تورس و سیدوروا (۲۰۱۹) استخراج شد که در تحقیق حاضر از آن برای ارزیابی داده‌های بنیادی راه‌حل‌های سیستم‌های حسابداری دیجیتالی از لحاظ دقت، فراگیری، درستی و مطابقت استفاده شد. در ادامه به‌منظور ارزیابی فرهنگ تصمیم‌گیری تحلیلی، از سه شاخص مطالعه پوپوویچ و همکاران (۲۰۱۲) استفاده شد. کیفیت تصمیم‌گیری با استفاده از چهار آیت‌م ارزیابی شد که آن‌ها از مطالعات آلوان و همکاران (۲۰۱۴) و اویداد و همکاران (۲۰۲۰) اقتباس شد که تأثیر سیستم‌های حسابداری دیجیتالی بر روی کیفیت تصمیم‌گیری را ارزیابی می‌کردند. همچنین برای سنجش هر یک از گویه‌های پرسشنامه از طیف لیکرت ۵ درجه استفاده شد (۱=کاملاً مخالفم؛ ۵=کاملاً موافقم).

یافته‌ها

آمار توصیفی

در جدول ۱، ویژگی‌های فردی و جمعیت شناختی نمونه مانند جنسیت، سن، سابقه کاری و میزان تحصیلات ارائه شده است.

با توجه به جدول ۱، بیشترین فراوانی پاسخ‌گویان برحسب جمعیت شناختی مربوط به گروه سنی بین ۳۰ تا ۴۰ سال، مقطع کارشناسی، مدت اشتغال بین ۱۰ تا ۱۵ سال و جنسیت مرد است.

جدول ۱. خلاصه خصوصیات جمعیت شناختی

ویژگی	طبقات	فراوانی
جنسیت	مرد	۱۲۵
	زن	۷۴
سن	کمتر از ۳۰ سال	۵۸
	۳۰ تا ۴۰ سال	۸۶
	۴۰ تا ۵۰ سال	۴۵
	بیشتر از ۵۰ سال	۱۰
تحصیلات	دکتر	۹
	کارشناسی ارشد	۶۳
	کارشناسی	۱۲۳
	دیپلم	۴
عنوان شغل	مدیر	۳۶
	رئیس و ناظر	۱۱
	تحلیل‌گر	۱۷
	حسابرس	۱۰
	حسابدار	۱۲۵

۹	کمتر از ۵ سال	مدت اشتغال
۵۸	۵ تا ۱۰ سال	
۷۹	۱۰ تا ۱۵ سال	
۵۳	بیشتر از ۱۵ سال	

پایایی و روایی

بررسی مدل ارزیابی یک مرحله پایه برای ارزیابی پایایی و روایی مدل سنجش برای حداقل مربعات جزئی-مدلسازی معادله ساختاری (PLS-SEM) است. با توجه به ارزیابی مدل سنجش، پایایی آیت‌م‌نای پرسشنامه را با استفاده از بار عالی (FL) برابر با ۰.۷ مورد ارزیابی قراردادیم، پایایی همسانی درونی را بر اساس آلفای کرونباخ (α) و پایایی مرکب (CR) برابر با ۰.۷ و بیشتر و روایی همگرای مبتنی بر میانگین واریانس استخراج شده (AVE) برابر با ۰.۵ و بیشتر، ارزیابی کردیم. همان‌طور که در جدول ۲ قابل مشاهده است. تمام آیت‌م‌نای FL در دامنه پیشنهاد شده قرار داشتند. در ضمن CR و AVE تمام عوامل تحقیق به ترتیب بزرگ‌تر از مقادیر نهایی ۰.۷ و ۰.۵ بودند. در نتیجه تمام این مقادیر در حیطه مورد قبول قرار داشتند و این تأیید می‌کند که تملک پایایی مدل سنجش محقق شده است و بنابراین تحقیق را با اطمینان می‌توانیم ادامه دهیم.

جدول ۲. خلاصه نتایج برای مدل سنجش انعکاسی (بیرونی)

متغیرها	FL > 0.7	AVE ≥ 0.5	$\alpha \geq 0.7$	CR ≥ 0.7	HTML < 0.9
کیفیت داده	۰/۸۴۵	۰/۶۱۱	۰/۸۱۱	۰/۷۷۸	بله
	۰/۷۳۰				
	۰/۷۵۹				
	۰/۸۱۰				
کیفیت اطلاعات	۰/۸۴۲	۰/۸۱۲	۰/۸۷۹	۰/۹۱۸	بله
	۰/۸۷۹				
	۰/۹۰۰				
	۰/۸۱۶				
کیفیت سیستم‌ها	۰/۷۹۶	۰/۸۱۰	۰/۷۹۹	۰/۸۴۹	بله
	۰/۹۱۰				
	۰/۹۲۹				
	۰/۸۸۰				
فرهنگ تصمیم‌گیری تحلیلی	۰/۸۴۸	۰/۹۶۰	۰/۹۴۷	۰/۹۱۹	بله
	۰/۹۱۷				
	۰/۹۰۵				
کیفیت تصمیم‌گیری	۰/۸۷۰	۰/۹۱۰	۰/۹۵۰	۰/۸۴۶	بله
	۰/۹۶۰				
	۰/۸۹۴				
	۰/۹۱۲				

تجزیه و تحلیل فرضیه‌های پژوهش

پس از اعتبارسنجی مدل سنجش، مرحله بعد در تحلیل PLS ارزیابی مدل ساختاری و آزمون فرضیات است. جدول ۳ خلاصه نتایج بعد از بررسی فرضیات این مطالعه (ضرایب مسیر- β) را نشان می‌دهد. اول، نتایج عمدتاً نشان می‌دهند که کیفیت تصمیم‌گیری تحت تأثیر مثبت و معنادار IQ و DQ قرار می‌گیرد که یک نقش با بیشترین نفوذ را در بین محرک‌های دیگر کیفیت تصمیم‌گیری دارا هستند؛ این به معنای آن است که تمام این فرضیات پشتیبانی شدند. برعکس، یک رابطه غیر معنادار در بین SQ و DMQ پیدا شد که با فرضیه مرتبط مطابقت ندارد و پشتیبانی نشد. از طرف دیگر، کیفیت داده و SQ تأثیرات مثبت و معنادار بر روی IQ دارند که این با فرضیات فعلی مطابقت دارد. نتایج به دست آمده از فرضیات پیشنهاد شده پشتیبانی می‌کنند و اثر واسطه اعتماد را مطالعه می‌کنند. این مشخص ساخت که IQ یک واسطه جزئی برای رابطه بین «کیفیت داده‌ها و کیفیت سیستم» و «کیفیت تصمیم‌گیری» است؛ و در نهایت، ADMK رابطه بین IQ و DMQ را تعدیل می‌کند.

جدول ۳. نتایج آزمون فرضیات

فرضیه	مسیرهای مدل	آماره آزمون T	سطح معنی‌داری	نتیجه
۱	DQ ← DMQ	۱۰/۴۵۵	۰/۰۰۰	عدم رد
۲	DQ ← IQ	۱۸/۳۹۰	۰/۰۰۰	عدم رد
۳	IQ ← DMQ	۸/۶۵۵	۰/۰۰۰	عدم رد
۴	DQ ← IQ ← DMQ	۶/۴۲۹	۰/۰۰۰	عدم رد
۵	SQ ← IQ ← DMQ	۴/۴۴۷	۰/۰۰۰	عدم رد
۶	SQ ← DMQ	۰/۴۰۶	۰/۵۶۶	رد
۷	SQ ← IQ	۵/۴۴۵	۰/۰۰۰	عدم رد
۸	Moderating role of ADMK	۵/۲۱۷	۰/۰۰۰	عدم رد

بحث و نتیجه‌گیری

مطالعه حاضر با ارزیابی برخی از عوامل مرتبط مدل موفقیت سیستم اطلاعات به مطالعات موجود کمک می‌کند و همچنین اثبات می‌کند که کیفیت داده‌ها و اطلاعات (به جز کیفیت سیستم) سبب بهبود کیفیت تصمیم‌گیری در سیستم‌های حسابداری دیجیتال در بانک‌های استان می‌گردند. همان‌طور که انتظار می‌رفت نتایج تجربی شواهد قوی را درباره نقش کیفیت داده در کیفیت تصمیم‌گیری و همچنین در کیفیت اطلاعات برای سیستم‌های حسابداری دیجیتال فراهم می‌سازند و بنابراین فرضیات اول و دوم پژوهش پذیرفته شدند. این نتایج با نتایج مطالعات قبلی مطابقت دارند، همان‌طور که کولکارنی و همکاران (۲۰۱۷) و یواح و همکاران (۲۰۰۸) بیان کرده‌اند که کیفیت داده یک عامل موفقیت ضروری برای سیستم‌های اطلاعاتی است که این نیز به نوبه خود روی فراهم‌سازی اطلاعات با کیفیت بالا برای تصمیم‌گیری (از جمله داده‌های پردازش) تأثیر می‌گذارد، به شیوه‌ای که برای عملکردهای فردی و سازمانی سودمند باشد.

در خصوص تأثیرات واسطه کیفیت اطلاعات، یافته‌های ما به‌صورت تجربی تأیید کردند که کیفیت اطلاعات هم به‌صورت مستقیم و هم به‌صورت غیرمستقیم تأثیر مثبت و معناداری بر روی بهبود کیفیت تصمیم‌گیری برای سیستم‌های حسابداری دیجیتالی در بانک‌های استان دارد؛ لذا فرضیه‌های سوم و پنجم نیز پذیرفته شدند. این نتایج با یافته‌های دیلون و مک‌لین (۲۰۱۶) همسو هستند که در مدل موفقیت IS خود بیان کرده‌اند که کیفیت اطلاعات نقش خیلی مهمی را در بهبود عملکردهای سازمانی و فردی بازی می‌کند. پرتی ماکی و همکاران (۲۰۰۶) نیز بیان کرده‌اند که سازمان‌ها به اطلاعات باکیفیت بالا نیاز دارند تا تصمیمات منسجمی را اتخاذ کنند و در محیط تجارت متغیر امروزی (با سرعت تغییر بالا) موفق شوند. از طرف دیگر، یافته‌های مطالعه حاضر با یافته‌های ویدر و آسیمیتز (۲۰۱۵) نیز مطابقت دارد که رابطه معناداری را بین کیفیت تصمیم‌گیری و کیفیت اطلاعات پیدا کرده‌اند و همچنین تأثیرات واسطه کیفیت داده و کیفیت اطلاعات را نشان داده‌اند.

برخلاف انتظار، نتایج تجربی مشخص ساخت که کیفیت سیستم هیچ تأثیر معناداری بر روی کیفیت تصمیم‌گیری برای سیستم‌های حسابداری دیجیتالی ندارد. برعکس، کیفیت سیستم تأثیر معناداری بر روی کیفیت اطلاعات دارد و بنابراین فرضیه ششم رد و فرضیه هفتم پذیرفته شد. باین حال نتایج مطالعه نتایج معناداری را بین کیفیت سیستم و یک تأثیر مثبت بر روی کیفیت اطلاعات را نشان داد و همچنین تأیید کرد که کیفیت سیستم تأثیر غیر معناداری بر روی کیفیت تصمیم‌گیری دارد. اگرچه این یافته‌ها با یافته‌های برخی از مطالعات قبلی مطابقت دارند (ال اوکایی، ۲۰۲۱)؛ اما آن‌ها با یافته‌های مطالعه اصلی دیلون و مک‌لین (۱۹۹۲) مطابقت ندارند که کیفیت سیستم را به‌عنوان عامل خیلی مهمی برای ارزیابی مدل موفقیت سیستم اطلاعات در نظر گرفته‌اند. لذا این نتیجه به معنای آن است که کاربران بر این باور هستند که استفاده کردن از سیستم‌های حسابداری دیجیتالی سخت است و تصور می‌شود که استفاده از آن آسان نیست چون به تلاش و زمان بیشتری در فرآیند تصمیم‌گیری نیاز دارد و این نیز به‌نوبه خود سبب بهبود کیفیت این فرآیند نمی‌گردد (گونزالز و همکاران، ۲۰۱۵). اویداد و همکاران (۲۰۲۰) نتایج مشابهی را پیدا کردند که نشان می‌داد این نتیجه می‌تواند به علت مشکلات پیش روی مدیران در هنگام استفاده از سیستم‌های دیجیتالی باشد.

و درنهایت، در خصوص اثر متقابل بین فرهنگ تصمیم‌گیری تحلیلی، کیفیت اطلاعات و کیفیت تصمیم‌گیری، مقادیر فرضیه هفتم پذیرفته شد. در این خصوص، فرهنگ تصمیم‌گیری تحلیلی رابطه مثبت بین کیفیت اطلاعات و کیفیت تصمیم‌گیری را تقویت می‌کند. در واقع زمانی که سطح فرهنگ تصمیم‌گیری تحلیلی بالا باشد کیفیت اطلاعات بهتر می‌تواند کیفیت تصمیم‌گیری را پیش‌بینی کند. می‌توانیم توضیح دهیم که فرهنگ تحلیلی می‌تواند مفاهیم و پیامدهای معناداری برای کیفیت تصمیم‌گیری داشته باشد. در ضمن یافته‌های ما با یافته‌های پوپویچ و همکاران (۲۰۱۲) مطابقت دارد که گزارش داده‌اند که فرهنگ سازمانی تصمیم‌گیری تحلیلی تأثیر مثبتی بر روی استفاده از اطلاعات در فرآیندهای تجاری دارد.

محدودیت‌ها و پیشنهادهایی برای پژوهش‌های آینده

مانند هر تحقیق دیگری، تحقیق ما نیز محدودیت‌هایی دارد که در هنگام تفسیر نتایج باید مدنظر قرار داده شوند. این محدودیت‌ها فرصت‌هایی را برای محققان در آینده ایجاد می‌کنند تا این را بفهمند که فناوری‌های حسابداری

دیجیتالی‌چطور به کیفیت فرآیند تصمیم‌گیری کمک می‌کند. یکی از محدودیت‌های این مطالعه، تعمیم‌یافته‌های معرفی شده است. این مطالعه را در زمینه بانک‌های استان کهگیلویه و بویراحمد انجام دادیم؛ لذا نتایج ما ممکن است برای زمینه‌های دیگر قابل تعمیم نباشد. نتایج این مطالعه را می‌توانیم به بخش‌های دیگر تعمیم دهیم؛ بالعکس؛ بنابراین مطالعات آینده باید روی بخش‌های دیگری همچون بخش‌های خدمات و تولید تمرکز کنند که آن‌ها نیز از حسابداری دیجیتال در فعالیت‌های تجاری خود استفاده می‌کنند. در ضمن این مطالعه داده‌های خود را از دفاتر بانک‌های استان کهگیلویه و بویراحمد جمع‌آوری کرد و ما پیشنهاد می‌کنیم تحقیقات بیشتری در این باره انجام شود تا این تحقیق به استان‌های دیگر نیز گسترش یابد. پاسخ‌دهندگان در بخش‌های دیگر کشور ممکن است به شیوه‌های متفاوتی پاسخ دهند. یک محدودیت دیگر مربوط به طبیعت مطالعه حاضر است که به صورت عرضی است. این امر بعضی اوقات مشکلاتی را برای استنباط نتیجه‌گیری‌های مربوط به روابط علت و معلول ایجاد می‌کند. یک مطالعه طولی می‌تواند همین نمونه و پاسخ مدل را در تحقیقات آینده ارزیابی کند. این امر سبب ایجاد یک تأخیر زمانی بین ارزیابی پیش‌بین‌ها و ساختارهای نتایج می‌گردد. مطالعات آینده همچنین این تلاش را با رویکردهای تحقیق دیگر (به‌عنوان مثال مطالعات موردی که می‌توانند بینش‌های عمیق‌تری را ایجاد کنند) تکرار می‌کنند. یک محدودیت دیگر، طبیعت ساختارهای پیش‌بین استفاده‌شده در این مطالعه است که با عوامل فناورانه مرتبط است. به‌عنوان مثال آموزش کاربر به خاطر عدم وجود برنامه‌های آموزشی مناسب، یک محدودیت در رسیدن به منافع مورد انتظار کامل به حساب می‌آید.

منابع

- Al-Okaily, A., Al-Okaily, M., Shiyab, F. and Masadah, W. (2020a), "Accounting information system effectiveness from an organizational perspective", *Management Science Letters*, Vol. 10 No. 16, pp. 3991-4000.
- Al-Okaily, A., Abd Rahman, M.S., Al-Okaily, M., Ismail, W.N.S.W. and Ali, A. (2020b), "Measuring success of accounting information system: applying the DeLone and McLean model at the organizational level", *Journal of Theoretical and Applied Information Technology*, Vol. 98 No. 14, pp. 2697-2706.
- Abu Afifa, M.M. and Saleh, I. (2021a), "Management accounting systems effectiveness, perceived environmental uncertainty and companies' performance: the case of Jordanian companies", *International Journal of Organizational Analysis*, Vol. 30 No. 2, doi: 10.1108/IJOA-07-2020-2288.
- Abu Afifa, M.M. and Saleh, I. (2021b), "Management accounting systems effectiveness, perceived environmental uncertainty and enterprise risk management: evidence from Jordan", *Journal of Accounting and Organizational Change*, Vol. 17 No. 5, pp. 704-727, doi: 10.1108/JAOC-10-2020-0165.
- Ahmed, A.A.A. (2021), "Corporate attributes and disclosure of accounting information: evidence from the big five banks of China", *Journal of Public Affairs*, Vol. 21 No. 3, p. e224
- Alalwan, J.A., Thomas, M.A. and Weistroffer, H.R. (2014), "Decision support capabilities of enterprise content management systems: an empirical investigation", *Decision Support Systems*, Vol. 68, pp. 39-48.
- Al-Fraihat, D., Joy, M. and Sinclair, J. (2020), "Evaluating E-learning systems success: an empirical study", *Computers in Human Behavior*, Vol. 102, pp. 67-86, doi: 10.1016/J.CHB.2019.08.004.
- Al-Okaily, M. (2021), "Assessing the effectiveness of accounting information systems in the era of COVID-19 pandemic", *VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems*, Vol. ahead-of-print No. ahead-of-print, doi: 10.1108/VJKMS-08-2021-0148.
- Al-Okaily, M. and Al-Okaily, A. (2022), "An empirical assessment of enterprise information systems success in a developing country", *The Jordanian Experience. The TQM Journal*, Vol. ahead-ofprint No. ahead-of-print, available at: <https://lnkd.in/gVYWFSqQ>.
- Al-Okaily, A., Al-Okaily, M. and Teoh, A.P. (2021), "Evaluating ERP systems success: evidence from Jordanian firms in the age of the digital business", *VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems*, Vol. ahead-of-print No. ahead-of-print, doi: 10.1108/VJKMS-04-2021-0061.
- Arnott, D. and Pervan, G. (2015), "A critical analysis of decision support systems research", *Formulating Research Methods for Information Systems*, PalgraveMacmillan, London, pp. 127-168.
- Balios, D. (2021), "The impact of big data on accounting and auditing", *International Journal of Corporate Finance and Accounting (IJCFA)*, Vol. 8 No. 1, pp. 1-14.
- Belfo, F. and Trigo, A. (2013), "Accounting information systems: tradition and future directions", *Procedia Technology*, Vol. 9, pp. 536-546.
- Dagiliene, L. and Štutienė, K. (2019), "Corporate sustainability accounting information systems: a contingencybased approach", *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, Vol. 10 No. 2.
- DeLone, W.H. and McLean, E.R. (1992), "Information systems success: the quest for the dependent variable", *Information Systems Research*, Vol. 3 No. 1, pp. 60-95.

DeLone, W.H. and McLean, E.R. (2003), "The DeLone and McLean model of information systems success: a ten-year update", *Journal of Management Information Systems*, Vol. 19 No. 4, pp. 9-30.

DeLone, W.H. and McLean, E.R. (2016), "Information systems success measurement", *Foundations and Trends in Information Systems*, Vol. 2 No. 1, pp. 1-116.

Diedrich, H. (2016), *Ethereum: Blockchains, Digital Assets, Smart Contracts, Decentralized Autonomous Organizations*, Wildfire publishing, Sydney, p. 360.

Dimitriu, O. and Matei, M. (2014), "A new paradigm for accounting through cloud computing", *Procedia Economics and Finance*, Vol. 15, pp. 840-846.

Fanning, K. and Centers, D.P. and (2016), "Blockchain and its coming impact on financial services", *Journal of Corporate Accounting and Finance*, Vol. 27 No. 5, pp. 53-57.

Ferencek, A. and Kljaji_c Borštinar, M. (2020), "Data quality assessment in product failure prediction models", *Journal of Decision Systems*, pp. 1-8.

Fornell, V. and Larcker, C. (1981), "Evaluating structural equation models with observable variables and measurement error", *Journal of Marketing*, Vol. 18 No. 1, pp. 39-50.

Gable, G.G., Sedera, D. and Chan, T. (2008), "Re-conceptualizing information system success: the is-impact measurement model", *Journal of the Association for Information Systems*, Vol. 9 No. 7, p. 18.

Gonzales, M. (2011), "Success factors for business intelligence and data warehousing maturity and competitive advantage", *Business Intelligence Journal*, Vol. 16 No. 1, pp. 22-29.

Gonzales, R., Wareham, J. and Serida, J. (2015), "Measuring the impact of data warehouse and business intelligence on enterprise performance in Peru: a developing country", *Journal of Global Information Technology Management*, Vol. 18 No. 3, pp. 162-187.

Gorla, N., Somers, T.M. and Wong, B. (2010), "Organizational impact of system quality, information quality

and service quality", *The Journal of Strategic Information Systems*, Vol. 19 No. 3, pp. 207-228.

Hair, J.F., Ringle, C.M. and Sarstedt, M. (2011), "PLS-SEM: indeed, a silver bullet", *Journal of Marketing Theory and Practice*, Vol. 19 No. 2, pp. 139-152.

Hair, J.F., Hult, J.G.T.M., Ringle, C.M. and Sarstedt, M. (2014), *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*, SAGE Publications, Inc, USA.

Henseler, J., Ringle, C.M. and Sarstedt, M. (2015), "A new criterion for assessing discriminant validity in

variance-based structural equation modeling", *Journal of the Academy of Marketing Science*, Vol. 43 No. 1, pp. 115-135.

Hidayat, R. and Akmad, S. (2017), "Implementation of enterprise resource planning system in manufacturing firm in Indonesia", *International Journal on Advanced Science, Engineering and Information Technology*, Vol. 7 No. 4, pp. 1434-1440.

Huy, P.Q. and Phuc, V.K. (2020), "The impact of public sector scorecard adoption on the effectiveness of

accounting information systems towards the sustainable performance in public sector", *Cogent Business and Management*, Vol. 7 No. 1, p. 1717718.

Is_ik, Ö., Jones, M.C. and Sidorova, A. (2013), "Business intelligence success: the roles of BI capabilities and decision environments", *Information and Management*, Vol. 50 No. 1, pp. 13-23.

Jasim, Y.A. and Raewf, M.B. (2020), "Information technology's impact on the accounting system", *Cihan University-Erbil Journal of Humanities and Social Sciences*, Vol. 4 No. 1, pp. 50-57.

Kapoor, N. and Goel, S. (2017), "Board characteristics, firm profitability and earnings management: evidence from India", *Australian Accounting Review*, Vol. 27 No. 2, pp. 180-194.

- Klisarova-Belcheva, S., Ilieva, G. and Yankova, T. (2017), "Business intelligence and analytics – contemporary system model", *Trakia Journal of Science*, Vol. 15 No. Suppl.1, pp. 298-304.
- Kotrlik, J.W.K.J.W. and Higgins, C.C.H.C.C. (2001), "Organizational research: determining appropriate sample size in survey research appropriate sample size in survey research", *Information Technology, Learning and Performance Journal*, Vol. 19 No. 1, p. 43.
- Krishnamoorthi, S. and Mathew, S.K. (2018), "Business analytics and business value: a comparative case study", *Information and Management*, Vol. 55 No. 5, pp. 643-666.
- Kulkarni, U., Robles-Flores, J.A. and Popovi_c, A. (2017), "Business intelligence capability: the effect of top management and the mediating roles of user participation and analytical decision making orientation", *Journal of the Association for Information Systems*, Vol. 18 No. 7, p. 1.
- LaValle, S., Lesser, E., Shockley, R., Hopkins, M.S. and Kruschwitz, N. (2011), "Big data, analytics and the path from insights to value", *MIT Sloan Management Review*, Vol. 52 No. 2, pp. 21-32.
- Lin, H.F. (2010), "An investigation into the effects of is quality and top management support on ERP system usage", *Total Quality Management and Business Excellence*, Vol. 21 No. 3, pp. 335-349.
- Lin, H.Y., Hsu, P.Y. and Ting, P.H. (2006), "ERP systems success: an integration of is success model and balanced scorecard", *Journal of Research and Practice in Information Technology*, Vol. 38 No. 3, pp. 215-228.
- Mithas, S., Tafti, A. and Mitchell, W. (2013), "How a firm's competitive environment and digital strategic posture influence digital business strategy", *MIS Quarterly*, Vol. 37 No. 2, pp. 511-536
- Moll, J. and Yigitbasioglu, O. (2019), "The role of internet-related technologies in shaping the work of accountants: new directions for accounting research", *The British Accounting Review*, Vol. 51 No. 6, p. 100833.
- Motaghian, H., Hassanzadeh, A. and Moghadam, D.K. (2013), "Factors affecting university instructors' adoption of web-based learning systems: case study of Iran", *Computers and Education*, Vol. 61, pp. 158-167.
- Niu, Y., Ying, L., Yang, J., Bao, M. and Sivaparthipan, C.B. (2021), "Organizational business intelligence and decision making using big data analytics", *Information Processing and Management*, Vol. 58 No. 6, p. 102725.
- Oatley, G.C. (2021), "Themes in data mining, big data and crime analytics", *Wiley Interdisciplinary Reviews: Data Mining and Knowledge Discovery*, p. e1432.
- Ouidad, A., Okar, C., Chroqui, R. and Hassani, I.B. (2020), "Assessing the impact of enterprise resource planning on decision-making quality", *Kybernetes*, Vol. ahead-of print No. ahead-of print, doi: 10.1108/K-04-2019-0273.
- Petter, S. and McLean, E.R. (2009), "A meta-analytic assessment of the DeLone and McLean is success model: an examination of is success at the individual level", *Information and Management*, Vol. 46 No. 3, pp. 159-166.
- Petter, S., DeLone, W. and McLean, E. (2008), "Measuring information systems success: models, dimensions, measures and interrelationships", *European Journal of Information Systems*, Vol. 17 No. 3, pp. 236-263.
- Petter, S., DeLone, W. and McLean, E.R. (2012), "The past, present and future of 'is success'", *Journal of the Association for Information Systems*, Vol. 13 No. 5, p. 2.
- Phomlaphatrachakom, K. (2020), "Accounting control system, accounting information quality, value creation and firm success: an empirical investigation of auto parts businesses in Thailand", *International Journal of Business*, Vol. 25 No. 2, pp. 159-177.

Phuong, N.N.D. and Dai Trang, T.T. (2018), "Repurchase intention: the effect of service quality, system quality, information quality and customer satisfaction as mediating role: a PLS approach of mcommerce ride hailing service in Vietnam", *Marketing and Branding Research*, Vol. 5 No. 2, p. 78.

Pirttimäki, V., Lönnqvist, A. and Karjaluoto, A. (2006), "Measurement of business intelligence in a Finnish telecommunications company", *The Electronic Journal of Knowledge Management*, Vol. 4 No. 1, pp. 83-90.

Popovi_c, A., Hackney, R., Coelho, P.S. and Jakli_c, J. (2012), "Towards business intelligence systems success: effects of maturity and culture on analytical decision making", *Decision Support Systems*, Vol. 54 No. 1, pp. 729-739.

Puspitawati, L. (2021), "Strategic information moderated by effectiveness management accounting information systems: Business strategy approach", *Jurnal Akuntansi*, Vol. 25 No. 1, pp. 101-119.

Qasim, A. and Kharbat, F.F. (2020), "Blockchain technology, business data analytics and artificial intelligence: use in the accounting profession and ideas for inclusion into the accounting curriculum", *Journal of Emerging Technologies in Accounting*, Vol. 17 No. 1, pp. 107-117.

Rikhardsson, P. and Yigitbasiglu, O. (2018), "Business intelligence and analytics in management accounting research: status and future focus", *International Journal of Accounting Information Systems*, Vol. 29, pp. 37-58.

Sandner, P., Gross, J. and Richter, R. (2020), "Convergence of blockchain, IoT and AI", *Frontiers Blockchain*, Vol. 3, p. 522600.

Schmitz, J. and Leoni, G. (2019), "Accounting and auditing at the time of blockchain technology: a research agenda", *Australian Accounting Review*, Vol. 29 No. 2, pp. 331-342.

Schryen, G. (2013), "Revisiting is business value research: what we already know, what we still need to know

and how we can get there", *European Journal of Information Systems*, Vol. 22 No. 2, pp. 139-169.

Sharma, R. and Yetton, P. (2003), "The contingent effects of management support and task interdependence on successful information systems implementation", *MIS Quarterly*, pp. 533-556.

Singh, S.K., Watson, H.J. and Watson, R.T. (2002), "EIS support for the strategic management process", *Decision Support Systems*, Vol. 33 No. 1, pp. 71-85.

Smith, S.S. (2015), "Accounting: evolving for an integrated future", *Journal of Accounting, Finance and Management Strategy*, Vol. 10 No. 1, p. 1.

Sniazhko, S. (2019), "Uncertainty in decision-making: a review of the international business literature", *Cogent Business and Management*, Vol. 6 No. 1, p. 1650692.

Torres, R. and Sidorova, A. (2019), "Reconceptualizing information quality as effective use in the context of business intelligence and analytics", *International Journal of Information Management*, Vol. 49, pp. 316-329.

Urbach, N. and Müller, B. (2012), "The updated DeLone and McLean model of information systems success", *Information Systems Theory*, Springer, New York, NY, pp. 1-18.

Uwadiae, O. (2015), "Financial Reporting Automation", Deloitte.

Visinescu, L.L., Jones, M.C. and Sidorova, A. (2017), "Improving decision quality: the role of business intelligence", *Journal of Computer Information Systems*, Vol. 57 No. 1, pp. 58-66.

Wanko, C.E.T., Kamdjoug, J.R.K. and Wamba, S.F. (2019), "Study of a successful ERP implementation using an extended information systems success model in Cameroon universities: case of CUCA", *World Conference on Information Systems and Technologies*, Cham, Springer, pp. 727-737.

Wibowo, A. and Sari, M.W. (2018), "Measuring enterprise resource planning (ERP) systems effectiveness in Indonesia", *Telkomnika (Telecommunication Computing Electronics and Control)*, Vol. 16 No. 1, pp. 343-351.

Wieder, B. and Ossimitz, M.L. (2015), "The impact of business intelligence on the quality of decision making—a mediation model", *Procedia Computer Science*, Vol. 64, pp. 1163-1171.

Yates, J.F. and de Oliveira, S. (2016), "Culture and decision making", *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, Vol. 136, pp. 106-118.

Yeoh, W. and Popovi_c, A. (2016), "Extending the understanding of critical success factors for implementing business intelligence systems", *Journal of the Association for Information Science and Technology*, Vol. 67 No. 1, pp. 134-147.

Yeoh, W., Koronios, A. and Gao, J. (2008), "Managing the implementation of business intelligence systems: a critical success factors framework", *International Journal of Enterprise Information Systems*, Vol. 4 No. 3, pp. 79-94.

Zhang, Y., Xiong, F., Xie, Y., Fan, X. and Gu, H. (2020), "The impact of artificial intelligence and blockchain on the accounting profession", *IEEE Access*, Vol. 8, pp. 110461-110477..

The impact of digital accounting systems on decision-making quality in the banking industry

Amin Tirband*¹

Abstract

Recently, the increasing development of digital accounting systems has increased their effects on decision-making quality. As a result, the aim of the present study is to evaluate the effects of success factors of digital accounting systems on the improvement of decision-making quality.

The present study is a descriptive study in terms of applied results, in terms of the implementation method, in terms of the nature of the data, and in terms of the nature of the data, it is a quantitative research and in terms of the field research. The data collection method is a questionnaire of the bank's decision-making factors. It was also tested using the partial least squares-structural equation modeling method.

The findings of the present study revealed that data and information quality have a significant effect on the overall decision-making quality with digital accounting systems, while system quality has a non-significant effect on it. The empirical results also confirmed that information quality acts as a mediator for the relationship between data and system quality and decision-making quality; And finally, it was found that analytical decision-making culture moderates the relationship between information quality and decision-making quality.

Keywords: Digital accounting – decision making – accounting system.

¹ Corresponding author: Master of Accounting, Department of Accounting, Faculty of Humanity Sciences, Islamic Azad University, Yasouj, Iran,/
Aminnnn2902@gmail.com